Аймагамбетов, Е. Б.

О необходимости новой парадигмы экономического развития [Текст] / Е. Б. Аймагамбетов // Казахстанская правда. - 2020. - №104. - С. 6.

 Пандемия поставила человечество перед необходимостью не только искать экстренные меры, призванные защитить человечество от пагубного воздействия инфекции, но и заставляет нас более глубоко переосмыслить проблемы, порождаемые существующей парадигмой общественного развития.
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**О необходимости новой парадигмы экономического развития**

 Сегодня наступило время, когда политические лидеры» опираясь на научное сообщество, должны найти новые пути, по которым завтра должно будет развиваться человечество. И эти пути должны радикально отличаться от прежних путей общественного развития.

 Но радикальные изменения в современном мире на основе новой социально-экономической полити­ки невозможны без смены экономи­ческой парадигмы. Значение пара­дигмы в экономике, как и во всех сферах жизни, определяется тем, что она является матрицей, опре­деляющей видение мира и основ­ные способы его интерпретаций.

 Поэтому экономическая парадиг­ма не только задает определенные способы анализа экономической реальности, но и является основой формирования этой реальности. И когда мы говорим о либеральной экономической политике или, на­оборот, о политике, основанной на доминирующей роли государства в экономике, мы должны видеть, что эти разновидности экономической политики основываются на опреде­ленной экономической парадигме.

 Автор бестселлера «Экономика добра и зла» Томаш Седлачек, под­черкивая значение экономической парадигмы для нашего мира, отмечает, что «Экономика по существу является нормативной дисципли­ной. Она не только описывает мир, но и часто показывает, каким мир должен быть».

 Следовательно, экономическая наука, опираясь на новую пара­дигму, должна выработать прин­ципиально другое видение модели развития экономики. Сегодня, как известно, существуют: традицион­ная, классическая модель развития национальной экономики, которая основана на стихийном перетоке капитала из низкоприбыльных в высокоприбыльные отрасли народ­ного хозяйства, и соответственного стихийного (по мере нарастающего спроса) развития сферы образова­ния и науки.

 А есть модель мобилизационно­го развития, известного также как «Большой скачок». Именно различ­ные версии парадигмы мобилиза­ционного развития и реализовал Советский Союз в предвоенные годы, а Япония, Китай - в наши дни. Каждая из этих моделей была осно­вана на определенной парадигме социально-экономического развития.

 Известный «Новый курс» Фран­клина Рузвельта был сформирован во многом под воздействием теории макроэкономического регулиро­вания Д. М. Кейнса, которая стала впоследствии основой парадигмы, отстаивающей необходимость определенного регулирования государством рынка. Современная экономическая политика западных стран, особенно США, с ее приматом финансового сектора основывает­ся на неолиберальной парадигме экономики.

 Как видим, экономическая нау­ка в ее различных версиях и в силу различных обстоятельств не только влияет на экономическую политику и поведение субъектов экономики, но и фактически участвует в созда­нии экономической реальности»

 Сегодня доминирующей парадиг­мой экономической науки является неолиберализм. Когда мы говорим о неолиберализме как о мейнстриме современной экономической мысли, то исходим из того, что абсолютное большинство экономических кон­цепций основываются на главных постулатах неолиберализма, то есть на приоритете свободы рынка и монетаризма.

 Монетаризм как один из крае­угольных камней неолиберализ­ма также неизбежно способствует апологии количественных крите­риев, а они в свою очередь способ­ствуют абсолютизации роли ВВП и экономического роста в качестве главных факторов общественного развития и математических методов как основного способа анализа экономических процессов.

 Такое господство упрощенно понятой идеи прогресса на основе его количественных критериев привело, по мнению Томаша Седлачека, к тому, что «Мы стали бук­вально одержимы идеей роста» и что «Мантрой нашего времени стал максимальный рост, несмотря ни на что и любой ценой, даже если это означает накопление долгов, пере­грев или переутомление». К таким же выводам приходят и другие ве­дущие экономисты современности, такие как Томас Пикетти, Джозеф Стиглиц, Пол Кругман.

 В современных условиях, когда мировое сообщество столкнулось с тяжелейшим вызовом времени, поиск нового обоснования соци­ально-экономического развития заставляет искать ответы за преде­лами неолиберальной парадигмы. Этот вызов стал итогом нарастав­шей десятилетиями дезорганиза­ции мировой системы, разрушения тех связей, которые традиционно превращали множество обособлен­ных форм общественного бытия в целостную структуру.

 Выделим четыре глубинных разлома:

 разрушение природной систе­мы;

* противостояние бедного Юга и богатого Севера, усугубляемое цивилизационными разломами;
* распад социальных норм и тра­диционных основ общественного бытия;
* экзистенциальный кризис, угро­жающий распадом жизненных на­чал миллионов современных людей.

 В таких условиях нам надо задать себе вопрос: а какая экономическая парадигма адекватна для решения существующих проблем? Отвечая на данный вопрос, мы вынуждены перейти к переоценке ценности усто­явшихся экономических воззрений.

 Прежде всего мы должны отка­заться от упрощенных взглядов на развитие, основывающих его на абсолютизации количественного роста. Взамен мы должны выра­ботать понимание общества как сложной целостности и утвердить комплексное видение его развития. Тогда мы сможем понять общество как биосоциальную целостность, как систему, состоящую из двух начал: социальной и биотической. Оба являются основой человеческой жизни, но в последние столетия природная основа нашей жизни все больше подчинялась первой, порой с огромным ущербом для нее.

 Но между экономическим ростом и природой существует двусторон­няя взаимозависимость. Можно довольно долго ускорять экономи­ческий рост, игнорируя нарастаю­щие экологические последствия. Но со временем за разрушение своей природной основы люди неизбежно платят разрушением своего здоро­вья, что обесценивает сам экономи­ческий рост. Поэтому, чтобы найти меру разумного экономического роста, надо прежде всего научиться замерять показатели интеграль­ной результативности процесса общественного развития. Это, ко­нечно, более сложная стратегия, чем ориентация на односторонние концепции, но она все больше за­воевывает умы людей.

 Поэтому сегодня мы должны учи­тывать не только чисто экономи­ческие издержки, но экологические и социальные потери, порождаемые развитием. А это заставляет нас вво­дить новые категории анализа при выборе экономической стратегии. Такие задачи не стояли ни перед Смитом, ни перед Марксом, и даже Кейнс не учитывал их. Но сегодня мы должны ясно осознавать, что должны вводить в экономический анализ категории, которые обозна­чают побочные последствия эконо­мической деятельности человека на Земле. И цена этих последствий с каждым годом стремительно рас­тет. Если мы не научимся их ограни­чивать, то завтра можем остаться «у разбитого корыта».

 Поскольку мы вынуждены ре­шать два взаимосвязанных и одно­временно противоречащих друг другу вопроса - рост благосостоя­ния и сохранение жизнеспособнос­ти природы, нам надо выйти на интегральный показатель. И по­казателем итоговой результатив­ности общественного развития за тот или иной отрезок времени (ИР) должно быть отношение прироста валового внутреннего продукта (ДВВП) к приросту социальных издержек (ДСИ), а не только к из­держкам производства, как при­нято в господствующей сегодня экономической теории и практике.

При таком подходе к сферам об­щественного развития мы будем более экологически и социально ориентированными, что в конеч­ном случае позволит не только со­хранить природный капитал, но и укрепить одновременно челове­ческий капитал. А благодаря более высокому качеству человеческого капитала мы будем иметь и более инновационные возможности для повышения нашего благосостояния.

 При такой парадигме проблема темпов роста перестает быть свя­щенной коровой экономического мышления. А отсюда и понимание, что в долгосрочной перспективе ва­жен не только темп экономического роста, но и решение комплексной задачи, куда входит и сохранение природы, и восхождение на все более и более высокие ступени развития материальной и духовной культуры,

 А нынешняя разбалансированная система не может нормально развиваться. Это общий закон при­роды. И никакие человеческие за­воевания - приращение богатства и технический прогресс - не могут восполнить нарушение этого зако­на. Значит, если развитие не будет направлено на укрепление Большой общественной системы, то ее финал предрешен - это упадок и крушение системы, какими впечатляющими не выглядели бы экономические показатели.

 Поэтому в сегодняшних усло­виях, когда экономическая наука поставлена перед необходимостью переосмысления своих основ, мы должны мыслить более широко, должны выйти за рамки узких математических моделей анализа.

 Современная экономика - слиш­ком сложное явление, и чтобы раз­бираться в ней, наши знания не должны быть ограничены только экономикой и математикой. Мы должны помнить, что при всей ее важности экономика является лишь частью общества и человеческой жизни. Поэтому мы должны соз­дать новую парадигму экономики, основываясь на понимании того, что она должна не пытаться подчи­нять реальную жизнь своим узким теориям, а сама основываться на фундаментальных законах жизни.

 И эти законы человеческого бытия диктуют нам, что мы должны
стремиться к комплексному видению мира и сбалансированной
жизни. История свидетельствует: всегда, когда люди уходят от следования законам жизни, они рано или поздно терпят поражение. Нынешний кризис еще раз напоминает нам о необходимости следовать не ложным односторонним теориям, а необходимости выработать парадигму, позволяющую опираться на тысячелетную жизненную мудрость
человечества, призывающую нас мыслить более широко и с уважением относиться к сложным законам жизни.